

To: [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl
Cc: [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted]@rivm.nl
From: [redacted]
Sent: Mon 1/11/2021 4:07:41 PM
Subject: RE: 20210108 Aanlevering BBRA RIVM.docx
Received: Mon 1/11/2021 4:07:41 PM

Hoi [redacted]

EPI is de afnemer, dus mag het zeggen. Maar er hoeft geen tegenstelling tussen de twee hieronder genoemde modellen te zijn. Ook in het eerste model kan prima een record aangeleverd worden met één prik. Later wordt dan het record met de tweede prik geleverd. MITS NATUURLIJK steeds opnieuw de hele set wordt aangeleverd.

For the record: ik ben niet van standpunt veranderd t.a.v. een eventuele tweede sFTP-server. Ik ben altijd van mening geweest dat die niet nodig is.

T.a.v. de bestand of database: behalve de bestanden, is ook de metadata van de levering en de leverancier van belang. E.e.a. is goed vast te leggen in een relationeel model. Ik denk dat opslag in een RDBMS meerwaarde heeft wanneer we meer partijen deze informatie gaan aanleveren. Maar ik ken TDV onvoldoende om daar een finaal oordeel over te geven. Daarnaast voelt het logisch om de geaggregeerde informatie over vaccinaties op één plek te bewaren.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 A. van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA | Bilthoven
 Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

M: 06- [redacted]
E: [redacted]@rivm.nl

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 10:13
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: RE: 20210108 Aanlevering BBRA RIVM.docx

Hoi [redacted]

Wat betreft de aanlevering hebben we nu twee keuzes, met elk een andere impact:

- De anonieme gegevens worden in één keer compleet (dus eerste 'prik', tweede prik, n-de prik in het bericht, zoals nu in het document gespecificeerd is) aangeleverd. We hebben dan per persoon de gegevens compleet, maar dit heeft een (naar mijn inschatting redelijk grote) impact op de techniek en proces in de aanleverende keten. Zowel werkwijze bij b.v. de ziekenhuizen als het systeem van BRBA (en wellicht nog andere leveranciers) moet aangepast worden. Aanlevering kan ook pas plaatsvinden als voor een persoon alle vaccinaties zijn afgerond, de eerste 'prik' wordt tegelijkertijd met alle opvolgende prikken aangeleverd. Hier loop je het risico dat de eerste vaccinatie niet doorgestuurd wordt omdat in het proces gewacht wordt op het afronden van het hele vaccinatieproces.
- Aanlevering blijft per toegediende vaccinatie gebeuren. Hierdoor is zijn deze niet meer op persoonsniveau te relateren. Dit is in lijn met het anoniem aanleveren van gegevens. Bij rapportages moet je er dan vanuit gaan dat een persoon gevaccineerd is als de laatste vaccinatie voor het vaccin toegediend is (dus de tweede voor de huidige goedgekeurde vaccins). Voordeel is dat de gegevens direct aangeleverd worden en dat de kans op fouten kleiner is. In deze variant krijg je wél alle 'prikken' binnen. Je kan dus wél een overzicht maken van het aantal eerste, tweede en n-de prikken dat is toegediend (per vaccin type). Je ziet alleen niet de link met een persoon.

We hebben de vraag bij EPI voorgelegd met bovenstaande impact om bij de gebruikers te verifiëren hoe hard de requirements zijn. In eerste reactie gaan zij voor de tweede optie, maar we blijven daar over in contact.

Wat betreft het volledig aanleveren van de anonieme gegevens heb ik er mee te maken dat het in het geval van BRBA een keten is. Als je hier zeker wilt zijn dat er in de hele keten geen doublures zijn zou dit betekenen dat de invoer in BBRA ook bij batchinvoer buiten de interface op alle anonieme gegevens in een keer aangeleverd moeten worden om deze doublures te voorkomen. Dit vergt een aanpassing van de logistiek en het proces aan de aanleverende kant.

Wat betreft het opslaan van de gegevens in BI-CIMS het volgende:

- TDV is de plek waar we data uit verschillende bronnen bij elkaar brengen en combineren tot nieuwe datasets. Hier kan je ook op een centrale plek de locatie van de gegevens herleiden;
- Bij TDV blijft de data altijd in de bron, het maakt niet uit of deze (persistente) bron een csv bestand is of een relationele database. Wel zullen we de gegevens waarschijnlijk cachten in TDV, maar aangezien het anonieme gegevens betreft lijkt me dat geen bezwaar.

Vanuit bovenstaande punten zie ik niet direct de noodzaak data op te slaan in BI-CIMS, zolang de csv bestanden maar goed opgeslagen zijn en goed gebackupt worden.

Kortom, ik ben benieuwd wat de voordelen zijn van opslag in BI-CIMS.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

.....
SSC-Campus
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Postbak 5.1.2e Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

.....
T +31 (0) 5.1.2e
E-mail : 5.1.2e @rivm.nl
<http://www.ssc-campus.nl>

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: maandag 11 januari 2021 07:50
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: 20210108 Aanlevering BBRA RIVM.docx

Hoi 5.1.2e

Een helder verhaal. Hierbij enkele aanvullingen:

- Ik zou erop inzetten dat BRBA de samenhang tussen de prikken borgt in de aanlevering. Dus één regel met meerdere prikken zoals je in het datamodel beschrijft. Voor anonieme gegevens kunnen wij dat anders niet. (Op zich zijn er andere vormen denkbaar, zoals een verbindende sleutel ter identificatie van samenhangende records. In dat geval kun je elk mogelijk aantal prikken aan.)
- Een aparte sFTP-server is m.i. niet nodig; een aparte directory daarop lijkt mij voldoende. Laten we wel zekerstellen dat CIMS het bestand niet per ongeluk kan verwerken. Dus zodanig afwijken van het niet-anonieme formaat dat CIMS automatisch foutmeldingen genereert.
- 5.1.2e adviseerde dringend steeds volledige aanleveringen te doen voor anonieme gegevens.
- In de PSA gaan we nog één stap verder dan jouw model. Dat is namelijk dat we de bestanden ook willen opslaan in de BI-CIMS-database. Dat lijkt ons de logische plek. Maar het lijkt mij goed om met jouw voorstel te starten. Dit kan later toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

**Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

A. van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA | Bilthoven
Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

M: 06- 5.1.2e
E: 5.1.2e @rivm.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 14:32
Aan: 5.1 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Onderwerp: 20210108 Aanlevering BBRA RIVM.docx

Beste collega's,

Hierbij een nieuwe versie van de memo. Hierbij is ook een eerste specificatie van de berichten opgenomen, waar we zoveel mogelijk aan proberen te sluiten bij de werkwijze die Rene voor de niet anonieme gegevens heeft beschreven.

Zie vooral het kopje openstaande vragen. Belangrijkste vraag is of we per toegediende vaccinatie gaan aanleveren (zoals BRBA nu opgezet is) of per persoon.

In de eerste variant kunnen we de prikjes niet meer aan de persoon relateren en zullen we voor de rapportage de laatste prik per persoon conform het vaccinatieschema van het desbetreffende vaccin kunnen selecteren.

Als er nog vragen of opmerkingen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

SSC-Campus
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbak 5120 Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T +31 (0) 5.1.2e
E-mail : 5.1.2e @rivm.nl
<http://www.ssc-campus.nl>